BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-295-7/21

Mostar: 04.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Baštra comerc" d.o.o. Bužim, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Usluge prijevoza učenika za potrebe JU OŠ „Bužim" za 2021. godinu, ugovornog tijela JU OŠ „Bužim" Bužim, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVc, održanoj dana 04.03.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja "Baštra comerc" d.o.o. Bužim, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Usluge prijevoza učenika za potrebe JU OŠ „Bužim" za 2021. godinu, ugovornog tijela JU OŠ „Bužim" Bužim, **i poništava se:**

- **Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 764-1-2-4-3-3/20 od 31.12.2020. godine**

4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU OŠ „Bužim" Bužim (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Otvorenim postupkom, predmet nabave - Usluge prijevoza učenika za potrebe JU OŠ „Bužim" za 2021. godinu. Obavijest o nabavi broj: 764-1-2-4-3-3/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 31.12.2020. godine.

Na navedenu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj „Baštra comerc" d.o.o. Bužim (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 29.01.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Tenderska dokumentacija preuzeta sa Portala javnih nabavki dana 11.01.2021. godine, Izmjene i dopune TD preuzete sa Portala Javnih nabavki dana 13.01.2021.godine.
Ugovorni organ je prilikom izrade Tenderske dokumentacije (dalje TD) propustio da istu izradi i uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, odnosno sa pozitivnim zakonskim propisima koji uređuju oblast pružanja usluga koje se zahtjevaju TD, čime je počinio bitne povrede zakona, odnosno koje su dovele do narušavanja osnovnih principa zakona, što u krajnjem ishodu može dovesti i do nezakonite dodjele ugovora.
1.Ugovorni organ je ovakvim sadržajem TD u velikoj mjeri narušio principe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/2014), Ugovorni organ sadržajem TD u velikoj mjeri povrijedio odredbe član 3. ; 39.; 40.; 41.; 44.; 45.; 47.; 48. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/2014).Nakon analize Tenderske dokumentacije, te Izmjena i dopuna iste od strane Ugovornog organa, u svojstvu Ponudjaca utvrdili smo da Ugovorni organ od zainteresiranih ponudjaca u cilju dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponudjaca, odnosno u cilju ispunjavanja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost ponudjaca, zahtjeva dostavljanje dokaza koji su u suprotnosti sa ZJN-a.
-Isto tako uvidom u Tendersku dokumentaciju, te Izmjene i dopune iste, utvrđeno je da u TD nisu ispoštovani zakonom propisani rokovi za prijem zahtjeva za učešće i ponuda, obzirom da se radi o otvorenom postupku nabavke za vrijednosni razred iz člana 14. stav (4) ZJN-a, kada rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja na objave obavještenja o nabavci na portal javnih nabavki (član 40. stav 3. ZJN-a).

Iako se u skladu sa članom 41. stav 3. ZJN-a rokovi za prijem ponuda iz člana 40. stav (1), stav (2) točka b) i st. (3) i (4) ovog zakona mogu se skratiti za pet dana ako ugovorni organ omogući neograničen i direktan pristup tenderskoj dokumentaciji i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, ne zahtijevajući naknadu, i to od dana objave obavještenja na portalu javnih nabavki.
Uvidom u Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije utvrđeno je da Ugovorni organ nije ispoštovao način određivanja rokova propisan u članu 39. stav 3. ZJN-a, kada je u ovom slučaju ispravke ili izmjene obavještenja o nabavci, odnosno tenderske dokumentacije, rok za prijem ponuda, odnosno zahtjeva za učešće računa se od dana slanja na objavu ispravke na portal javnih nabavki, odnosno upućivanja ispravke tenderske dokumentacije svim ponuđačima koji su do tog datuma preuzeli tendersku dokumentaciju. Napominjemo da je Ugovorni organ Izmjene i dopune tenderske dokumentacije objavio na Portalu javnih nabavki dana 13.01.2021.godine, a u tim

Izmjenama i dopunama TD, rok za podnošenje ponuda je produžen do 25.01.2021.godine, dakle u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji (TD_IZMl_764-l-2-4_20) rok za prijem ponuda iznosi 13 dana od dana Obavijesti o izmjeni i dopuni TD, što predstavlja direktno kršenje zakonskih odredbi (način određivanja rokova, redovni rokovi za podnošenje zahtjeva za učešće i ponuda, te skraćeni rokovi za podnošenje ponuda), koji rokovi su jasno propisani i određeni u članovima 39. 40. i 41. ZJN-a. Pored ovog, u ovim izmjenama i dopunama TD, pored ove nezakonite izmjene (produženja roka za dostavljanje ponuda koji iznosi 13 dana od dana objave izmjena TD na portalu javnih nabavki,), naznačena je potpuna izmjena Obrasca za cijenu ponuda-Aneks 2 TD za sve lotove, te da se mijenja Nacrt ugovora za sve lotove 1-6, u stavu 3. stav 3. nacrta Ugovora, te da svi ostali dijelovi TD broj:600/2020, ostaju nepromijenjeni, što znači da rok za žalbu na Izmjene i dopune TD nije niti propisan, već ostaje prvobitni rok koji glasi 10 dana od dana preuzimanja prvobitne TD broj:600/2020 od 31.l2.2020.godine. U izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji TD_IZM2_764-l-2-4_20, navedeno je da se u TD broj.600/2020, pod NACRT UGOVORA ANEKS 8, za sve lotove od 1 do 6 mijenja u potpunosti, dok nikakvih drugih navoda nije bilo kao što su rok predaje ponude, niti rok za žalbu na izmjenjenu TD.

-Ugovorni organ u dijelu TD koja se odnosi na dokaze o ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponudjaca predvidjenih članom 47. ZJN-a, koji se odnose na pozitivno poslovanje dobavljača u predmetnom segmentu, u zadnje dvije godine, navodi da je ponuđač dužan dostaviti Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 2 (dvije) godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu,ako je dobavljač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine. Ugovorni organ tražeći ovakav dokaz o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, a ne navodeći zakonsku odredbu da se ova Izjava u skladu sa članom 47. stav 1. točka d) ZJN-a, koja se traži, odnosno prilaže u TD, ovjerava kod nadležnog organa, predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN-a, koja bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja bi dovela do narušavanja osnovnih principa ZJN-a.

-Ugovorni organ nadalje u TD zahtjeva od ponudjaca da kao dokaz o ispunjavanju tehničke sposobnosti za obavljanje djelatnosti predvidjenih članom 48. ZJN-a, te od Ponuđača traži da mora u tu svrhu kao dokaz dostaviti: spisak minimalno 1 (jedan) uredno izvršen Ugovor čija je vrijednost najmanje srazmjema predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Naprijed navedeni dokaz u TD u suprotnosti je sa članom 7. Stav 1. i 4. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojim odredbama je navedeno da, ako ugovorni organ od kandidata/ponudjaca kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, trazi popis ugovora, isti mora biti srazmjeran predmetu nabavke, odnosno konkretnom lotu, dio ovog uslova u TD koji glasi: „ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota“ je u suprotnosti sa odredbama ZJN-a i Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno ovakvim uslovom TD u dijelu gdje se traži dokaz za opće uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača predviđenih članom

48. ZJN-a, Ugovorni organ od kandidata/ponuđača i u ovom dijelu TD ponovo traži dokaz finansijske sposobnosti, jer je Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije u članu 7. stav 5. jasno propisano „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Član 4. Upustva za priremu modela tenderske dokumentacije jasno propisuje:
Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
-u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
-srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
-kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
-kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

-Ugovorni organ je dana 13.1.2021. godine na portalu javnih nabavki objavio izmjene tenderske dokumentacije u ovom postupku javnih nabavki. Konkretno, izmjenjen je aneks II - Obrazac za cijenu ponude za svih šest lotova u ovom postupku javne nabavke. Izmjene se odnose na Jedinicu mjere“ kod obračuna cijene usluge prevoza u ankesu II. Izmjenama je umjesto „broja učenika“ kao osnova obračuna cijene, ubačen kriterij „radni dan“. Ovakva izmjena tenderske dokumentacije je suprotna zakonu o javnim nabavkama, te svim njegovim načelima.
Ovakva izmjena tenderske dokumentacije, iako se nastoji predstaviti kao izmjena, suštinski nije samo izmjena već u potpunosti nova nabavka iz razloga što je prije izmjene predmet javne nabavke bio prevoz određenog broja učenika, a prema izmjeni tenderske dokumentacije predmet javne nabavke su „radni dani“ bez ikakve daljnje specifikacije na šta se odnose ti radni dani, koliko isti traju, koji poslovi se trebaju obavljati tokom trajanja radnih dana. S obzirom na to, ponuđači nisu u mogućnosti da daju svoje ponude jer ne znaju osnov za obračun cijene, obim posla koji je potrebno uraditi, sredstva rada koje je potrebno angažirati za izvršenje ugovora. Ovako postavljen uslov, s obzirom da nije dovoljno preciziran, otvoreno pogoduje ponuđačima koji su mimo ove tenderske dokumentacije upoznati sa predmetom ugovora, odnosno ponuđačima koji su prošlosti obavljali ove poslove (s obzirom da je riječ o godišnjim ugovorima) pa svoje ponude mogu Sačiniti na temelju tog znanja. S obzirom na činjenicu da se tenderskom dokumenatcijom kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži MINIBUS kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili AUTOBUS kapaciteta 50 sjedišta, oni ponuđači koji su upoznati sa brojem putnika mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika na linijama koje su predmet tenderske dokuemntacije. Nije ista cijena angažiranja autobusa ili minibusa kao sredstva rada za izvršenje ugovora. Ti ponuđači su suprotno načelima Zakona o javnim nabavkama stavljeni u povoljniji položaj. Naročito je prekršeno načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana i

nediskriminacije u postupku javne nabavke prema kandidatima koji nisu upoznati sa brojem osoba/učenika koje će koristiti prevoz u određeno vrijeme.

Ponovo napominjemo da je izmjenama tenderske dokumentacije izmjenjen predmet javne nabavke. U Obavještenju o nabavci rubrika „kratak opis predmeta ugovora" stoji „usluge prevoza učenika JU OŠ „Bužim" za 2021.godinu", a u Obavještenju o nabavci na portalu u rubrici Jedinstveni rječnik javne nabavke: glavni predmet: prevozne usluge, dodatni predmet: usluge javnog cestovnog prometa. Član 36. Zakona o cestovnom prometu FBiH Ugovoreni prijevoz je izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijama drugih putnika.

U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznika.

U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog izvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom "Ugovoreni prijevoz".

Iz navedenih zakonskih odredbi je vidljivo da je izmjenama tenderske dokumenatcije promjenjen predmet ugovora iz „prevoza lica-učenika" u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se angažman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično.

U prilog navedenom idu i odredbe iz člana 37. Zakona o cestovnom prometu FBiH: *„Prigodom obavljanja izvanlinijskog cestovnog prijevoza iz članka 35. stavak 1. alineja 2. i 3. ovog zakona, u motornom vozilu se mora nalaziti pismeni ugovor o prijevozu, te putni list s popisom putnika potpisan od prijevoznika, odnosno fizičke osobe koja obavlja javni prijevoz.*

U obavljanju prijevoza iz člana 36. stavak 1. ovog zakona umjesto popisa putnika, putnici koji se prevoze moraju sa sobom imati identifikacijske iskaznice, ovjerene od prijevoznika ili fizičke osobe koja obavlja prijevoz, izdate na temelju ugovora o prijevozu."

-Traženjem ovakvog svojevoljnog i protuzakonitog uvjeta u TD, Ugovorni organ je ponovo prekršio član 3. ZJN, ponašajući se prema kandidatima/ponuđačima nejednako i diskriminirajuće, dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije otpočeli da se bave ovom djelatnošću. Ovakvim nezakonitim uslovima Ugovorni organ ponovo krši propise i zakonske odredbe koje ga obavezuju da prilikom izrade TD i postupka provedbe javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije otpočeli sa radom.

-Na kraju podsjećamo Ugovorni organ na član 110. (Suspenzivno djelovanje žalbe) Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URZ-a. Žalitelj zahtijeva da ugovorni organ nakon prijema žalbe istu razmotri, prihvati istu kao osnovanu u cijelom sadržaju, te izmjeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude usklađena u potpunosti sa Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/2014), zatim Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/2014), Zakon o cestovnom prijevozu Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj: 28/06 i 2/10), odnosno da uvaži žalbu i izmjeni TD u ozalbenom dijelu, te istu

prilagodi predmetu i obimu nabavke, odnosno uslovima utvrdjenim u ZJN-a i Upustvom za pripremu modela TD i ponuda, uvažavajući poziciju svakog registriranog prevoznika za prevoz putnika, kao potencijalnog ponudjaca, te izmjeni uslove koji ponudjace stavljaju u nepovoljniji položaj i ograničavaju konkurenciju i transparentnost postupka kao jedno od osnovnih načela ZJN-a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom ili da istu proslijedi URŽ-u sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe sa kompletnom dokumentacijom, koji će žalbu usvojiti, te poništiti cjelokupni postupak javne nabavke zbog bitnih povreda zakona i podzakonskih akata, te materijalnog propisa koji uređuju oblast za koji se vrši nabavka (usluge vanlinijskog prevoza učenika).

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba neosnovana. Dalje navodi: Ugovorni organ je objavio otvoreni postupak za „Nabavku usluga prevoza učenika JU OŠ Bužim u 2021.godinu" na portalu javnih nabavki dana: 31.12.2020.godine pod brojem:764-1-2-4-3-3/20. i u SG BiH broj:1/2021 i Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije br. IZM1 764-1-2-4/20 od:13.01.2021.godine i Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije IZM2 764-1-2-4/20 od:13.01.2021.godine.

Podnosilac žalbe d.o.o."Baštra Comerc" Bužim u žalbi navodi:

1. Da ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije(dalje TD) propustio da istu izradi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (dalje ZJN) i pod zakonskim aktima,odnosno sa pozitivnim Zakonskim propisima koji uređuju oblast pružanja usluga koje se zahtijevaju u TD.

2, Da je ugovorni organ sa ovakvim sadržajem TD u velikoj mjeri narušio principe ZJN („Službeni glasnik BiH"broj:39/2014.) te da je ugovorni organ sadržajem TD u velikoj mjeri povredio odredbe člana 3,39,40,41,44,45,47,48.ZJN.

Da ugovorni od zainteresiranih ponuđača u cilju dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača,odnosno u cilju ispunjavanja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača zahtjeva dostavljanje dokaza koji su u suprotnosti sa ZJN-a.

Da uvidom u TD,te Izmjenama i dopunama iste,utvrđeno da u TD nisu ispoštovane Zakonom propisani rokovi za prijem zahtjeva za učešće i ponuda,obzirom da se radi o otvorenom postupku nabavke vrijednosti razreda iz člana 14.stav(4) ZJN-a kada rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja objave obavještenja o nabavci na portalu JN (član 40.stav 3. ZJN-a).

Da uvidom u izmjene i dopune TD utvrđeno je da Ugovorni organ nije ispoštovao način određivanja rokova propisan u članu 39.stav3.ZJN-a kada je u ovom slučaju ispravka ili izmjena obavještenja o nabavci,odnosno TD,rok za prijem ponuda.odnosno zahtjeva za učešće računa od dana slanja na objavu ispravke na portal javnih nabavki,odnosno upućivanje ispravke tenderske dokumentacije svim ponuđačima koji su do tog datuma preuzeli TD.

Žalitelj napominje da je ugovorni organ Izmjene i dopune TD objavio na portalu JN dana 13.01.2021.godine,a u tim izmjenama i dopunama TD,rok za podnošenje ponuda je produžen do 25.01.2021. godine, dakle u izmjenama TD rok za prijem ponuda iznosi 13 dana od dana obavijesti

o izmjeni i dopuni TD,što predstavlja direktno kršenje zakonskih odredbi,koji su rokovi tačno propisani i određeni članovima 39.40. i 41. ZJN-a.

2. Da ugovorni organ u dijelu TD koje se odnosi na dokaze o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača predviđenih članom 47.ZJN-a koji se odnose na pozitivno poslovanje dobavljača u predmetnom segmentu, u zadnje dvije godine navodi da je ponuđač dužan dostaviti Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i kada je to primjereno,o prometu i segmentu poslovanja koji je predmet ugovora,za posljednje dvije godine za koje se raspolaže podacima,ili od datuma registracije,odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu,ako je dobavljač registriran odnosno počeo sa radom prije manje od 2(dvije) godine. Da je ugovorni organ tražeći ovakav dokaz o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača,a ne navodeći zakonsku odredbu da se ova izjava u skladu sa članom 47.stavi .tačka d) ZJN-a koja se traži,odnosno prilaže u TD, ovjerava kod nadležnog organa,predstavlja neusklađenost TD sa ZJN-a koja bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovnih žalbenih navoda ili koja bi dovela narušavanje osnovnih principa ZJN-a.

3. Da je ugovorni organ u TD zahtjeva od ponuđača da kao dokaz o ispunjavanju tehničke sposobnosti za obavljanje djelatnosti predviđenih članom 48.ZJN-a,te od ponuđača traži da mora u tu svrhu kao dokaz dostaviti: spisak minimalno 1 (jedan) uredno izvršen ugovor čija je vrijednost najmanje srazmjerno predmetu nabavke,odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti nabavke,odnosno procjenjene vrijednosti pojedinog lota.naprijed navedeni dokaz u TD je sa suprotnosti sa članom 7.stavi, i 4. Upustva za pripremu modela TD i ponuda u kojim odredbama je navedeno da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti,traži popis ugovora,isti mora biti srazmjeru predmeta nabavke,odnosno konkretnom lotu,dio ovog uslova u TD koji glasi: „ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti nabavke,odnosno procjenjene vrijednosti pojedinog lota". Je u suprotnostima odredbama ZJN-a i Upustvom za pripremu modela TD i ponuda.

Da članom 4. Upustva za pripremu modela TD jasno propisiju: Ako ugovorni organ od kandidata kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora,smatra se da je uslov;

- U vezi sa predmetom nabavke,odnosno grupom predmeta nabavke,ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog,odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke,odnosno lot,te srazmjeran predmetu nabavke,odnosno lotu,u slijedećim slučajevima:

Kad se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora,ako njegov iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke,odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota;

Kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora,ako njihov zbirni iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke,odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota.

4. Da je ugovorni organ dana 13.01.2021. godine na portalu JN objavio izmjene TD u ovom postupku javnih nabavki. Konkretno izmijenjen je aneks II-obrazac za cijenu ponude za svih šest lotova u ovom postupku JN. Izmjenama je umjesto „broja učenika" kao osnov obračuna cijene,ubačen kriterij „radni dan".Ovakva izmjena TD je suprotna ZJN-a,te svim njegovim načelima. Nadalje žalitelj navodi da se TD kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenj ugovora traži Minibus kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili Autobus kapaciteta 50 sjedišta,oni

ponuđači koji su upoznati sa brojem putnika mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika na linijama koji su predmet TD.
Nadalje žalitelj navodi da u obavještenju o nabavci rubrika"kratak opis predmeta ugovora" stoji „Usluge prevoza učenika JU OŠ „Bužim" u 2021.godini",a u obavještenju o nabavci na portalu u rubrici „jedinstveni rječnik javne nabavke:glavni predmet:prevozne usluge,dodatni predmet:usluge javnog i cestovnog prometa.
5. Žalitelj navodi da je traženjem ovakvog samovoljnog i protiv zakonitog uvjeta u TD,ugovorni organ ponovo prekršio član3.ZJN,ponašajući se prema kandidatima/ponuđačima nejednako i diskriminirajuće,dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije otpočeli da se bave ovom djelatnošću,te da ovakvim nezakonitim uslovima ugovorni organ ponovo krši propise i zakonske odredbe koje ga obavezuju da prilikom izrade TD i postupka provedbe javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće.na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju,dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije otpočeli sa radom.
Prigovor je neosnovan.
Postupajući po prigovoru shodno članu 100.stav (5) ZJN utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali je neosnovana iz slijedećih razloga:

1. Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije (dalje TD) propustio da istu izradi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (dalje ZJN) i pod zakonskim aktima,odnosno sa pozitivnim Zakonskim propisima koji uređuju oblast pružanja usluga koje se zahtijevaju u TD.

Ugovorni organ je Tendersku dokumentaciju uradio u skladu s Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"broj .39/14) kao i pod zakonskim aktima koji uređuju ovu oblast.

2. Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ povrijedio odredbe člana (3,39,40,41,44,45,47,48.) ZJN-a

- Članom 3.ZJN-a je definisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno.da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće.na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju,ciljem naj efikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ je postupio shodno članu3. ZJN-a tako daje tendersku dokumentaciju objavio javno i transparentno na portalu javnih nabavki sa procjenjenom vrijednosti javne nabavke za sve lotove.
Ugovorni organ je shodno članu 39. Način određivanja rokova, članom 40. Redovni rokovi za podnošenje zahtjeva za učešće i ponuda i članom 41 .skraćeni rokovi za podnošenje ponuda.objavio tendersku dokumentaciji na portalu javnih nabavki 31.12.2020. godine i rok za prijem ponuda je bio do 18.01.2021 .godine .
Članom 41. Stav 3. ZJN-a je definisano da rokovi za prijem ponuda iz člana 40.stav(1),stav (2) tačka (b.) i stav 3 i 4 ovog zakona mogu se skratiti za 5.dana ako ugovorni organ omogući neograničen i direktan pristup TD i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva,ne zahtijevajući naknadu,i to od dana objave obavještenja na portalu JN. Iz gore navedenog ugovorni organ je postupio shodno članovima 39.;40.;41. ZJN-a.

Žalitelj navodi da ugovorni organ nije ispoštovao način određivanja rokova propisan u članu 39.stav3.ZJN-a kada je u ovom slučaju ispravka ili izmjena obavještenja o nabavci,odnosno TD.rok za prijem ponuda,odnosno zahtjeva za učešće računa od dana slanja na objavu ispravke na portal javnih nabavki,odnosno upućivanje ispravke tenderske dokumentacije svim ponuđačima koji su do tog datuma preuzeli TD.
Žalitelj napominje da je ugovorni organ Izmjene i dopune TD objavio na portalu JN dana 13.01.2021 .godine,a u tim izmjenama i dopunama TD,rok za podnošenje ponuda je produžen do 25.01.2021. godine,dakle u izmjenama TD rok za prijem ponuda iznosi 13 dana od dana obavijesti o izmjeni i dopuni TD,što predstavlja direktno kršenje zakonskih odredbi,koji su rokovi tačno propisani i određeni članovima 39.40. i 41. ZJN-a.

Ugovorni organ je objavio na portalu JN izmjene i dopune TD dokumentacije br. IZM1 764-1-2-4/20 od:13.01.2021 .godine i Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije IZM2 764-1-2-4/20 od:13.01.2021 .godine, te je produžio rok za dostavu ponuda do 25.01.2021. godine a što je u skladu s članom 53. stav 6 ZJN-a koji definiše" Ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune TD pod uslovom da se one dostave zainteresiranim kandidatima /ponuđačima istog dana,a najkasnije pet (5) dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumjevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke,ugovorni organ produžiće rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavki. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam (7) dana. Iz gore navedenog vidljivo je da je ugovorni organ postupio shodno navedenom članu ZJN-a.
Ugovorni organ je izmjene i dopune TD objavio na portalu (JN) dana 13.01.2021. godine a sa istom objavom je produžio rok za dostavljanje ponuda sa 25.01.2021. godine a što je u skladu s članom 53. stav 6.ZJN-a.

3. Žalitelj navodi da ugovorni organ u dijelu TD koje se odnosi na dokaze o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača predviđenih članom 47.ZJN-a predstavlja neusklađenost TD i ZJN- a koja bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovnih žalbenih navoda ili koja bi dovela narušavanje osnovnih principa ZJN- a.

Ugovorni organ je TD propisao uslove i potrebne dokaze ekonomske i finansijske sposobnosti iz član 47.ZJN-a kao osnov za zahtijevanje ovih dokaza, u kojem se traži da ponuđač dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio TD.

4. Na navode žalitelja da ugovorni organ u TD članom 48.ZJN-a da bi učestvovao u postupku javnih nabavki,ponuđač mora dostaviti dokaz o tehničkoj sposobnosti za obavljanje djelatnosti a što je u suprotnosti sa članom 7.stavi. i 4. Upustva za pripremu TD i ponuda .

Ugovorni organ je TD propisao uslove i potrebne dokaze za tehničku i profesionalnu sposobnost iz član 48.ZJN-a kao osnov za zahtijevanje ovih dokaza, u kojem se traži da je ponuđač dužan dostaviti spisak minimalno jedan (1) uredno izvršen ugovor čija je vrijednost najmanje srazmjerna predmetu nabavke,odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti nabavke,odnosno procjenjene vrijednosti pojedinog lota. Navedeni dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Navodi žalitelja koji se odnose na član 4. Upustva za pripremu TD su ugovornom organu nejasni jer isti definišu „Količinu predmeta nabavke kod ugovora o javnoj nabavci i okvirnog sporazuma.

5. Na navode žalitelja da je Da je ugovorni organ dana 13.01.2021. godine na portalu JN objavio izmjene TD u ovom postupku javnih nabavki. Konkretno izmjenjen je aneks II-obrazac za cijenu ponude za svih šest lotova u ovom postupku JN. Izmjenama je umjesto „broja učenika" kao osnov obračuna cijene,ubačen kriterij „radni dan".Ovakva izmjena TD je suprotna ZJN- a,te svim njegovim načelima.

Nadalje žalitelj navodi da se TD kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži Minibus kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili Autobus kapaciteta 50 sjedišta,oni ponuđači koji su upoznati sa brojem putnika mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika na linijama koji su predmet TD.

Ugovorni organ je javno i transparentno objavio izmjene i dopune TD na portalu javnih nabavki, a što je u skladu s članom 53.stav(6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"broj:39/14).

Također u (TD) stavom 5.6. Ispravka ili izmjena tenderske dokumentacije,traženje pojašnjenja - definisano na koji način će se vršiti izmjena (TD) kao i pojašnjenje po zahtjevu privrednog subjekta.

U (TD) kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača,predviđenih članom 50.ZJN-a su definisani uslovi koje ponuđač treba dostaviti. Svaki potencijalni ponuđač ukoliko nije bio upoznat sa brojem putnika imao je mogućnost da traži pojašnjenje kako je definisano pod stavom 5.6.Tenderske dokumentacije. Na navode da žalitelj nije bio upoznat sa brojem putnika na određenim pravcima su ne tačni jer objavom tenderske dokumentacije prije izmjena i dopuna (TD) u Aneksu (II) obrazac za cijenu ponuda broj učenika je bio dostupan. Radi napomene žalitelj vrši prevoz učenika u JU OŠ „Bužim" već duže od 20.godina te je veoma dobro upoznat.

6. Na navode žalitelja da je traženjem ovakvog samovoljnog i protiv zakonitog uvjeta u TD,ugovorni organ ponovo prekršio član 3.ZJN,ponašajući se prema kandidatima/ponuđačima nejednako i diskriminirajuće,dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije otpočeli da se bave ovom djelatnošću.

Ugovorni organ je javno i transparentno shodno ZJN-a i podzakonskim aktima uradio (TD) i izmjene i dopune (TD) te ni u kojem slučaju nije prekršio odredbe člana 3.ZJN-a.

Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da žalba podnosioca izjavljena na sadržaj Tenderske dokumentacije i Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije a koja se odnose na „Nabavku usluga prevoza učenika JU OŠ „Bužim" u 2021.godini putem otvorenog postupka", donesena sukladno članu 53. ZJN- a i pod zakonskim aktima.

U vezi sa svim iznesenim činjenicama Školski odbor je donio Odluku da je žalba ponuđača d.o.o. „Baštra comerc " Bužim neosnovana, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 11.02.2021. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 15.02.2021. godine, u kojem navodi:

Blagovremeno i u zakonom ostavljenom roku Žalitelj u okviru ovog akta dostavlja Odgovor na Odluku, odnosno Izjašnjenjja na navode žalbe Zalitelja, sadržana u Odluci Ugovornog organa JU OŠ „BUŽIM“ BUZIM, br. 55/2021 od 26.01.2021.godine.

1. U svojoj Odluci, u tački 2. Ugovorni organ navodi da je poštovao način određivanja rokova propisan u članovima 39. 40. i 41. ZJN-a, što NIJE ISTINA, jer nakon analize Tenderske dokumentacije, te Izmjena i dopuna iste od strane Ugovornog organa, u svojstvu Ponudjaca, utvrđeno je da u TD nisu ispoštovani zakonom propisani rokovi za prijem zahtjeva za učešće i ponuda, obzirom da se radi o otvorenom postupku nabavke za vrijednosni razred iz Člana 14. stav (4) ZJN-a, kada rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja na objave obavještenja o nabavci na portal javnih nabavki (član 40. stav 3. ZJN- a).

I ako se u skladu sa članom 41. stav 3. ZJN-a rokovi za prijem ponuda iz člana 40. stav (1), stav (2) točka b) i st. (3) i (4) ovog zakona mogu se skratiti za pet dana ako ugovorni organ omogući neograničen i direktan pristup tenderskoj dokumentaciji i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, ne zahtijevajući naknadu, i to od dana objave obavještenja na portalu javnih nabavki. Uvidom u Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije utvrđeno je da Ugovorni organ nije ispoštovao način određivanja rokova propisan u članu 39. stav 3. ZJN-a, kada je u ovom slučaju ispravke ili izmjene obavještenja o nabavci, odnosno tenderske dokumentacije, rok za prijem ponuda, odnosno zahtjeva za učešće računa se od dana slanja na objavu ispravke na portal javnih nabavki, odnosno upućivanja ispravke tenderske dokumentacije svim ponuđačima koji su do tog datuma preuzeli tendersku dokumentaciju.Napominjemo da je Ugovorni organ Izmjene i dopune tenderske dokumentacije objavio na Portalu javnih nabavki dana 13.01.2021.godine,a u tim Izmjenama i dopunama TD, rok za podnošenje ponuda je produžen do 25.01.2021.godine,

dakle u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji((TD_IZMI_764-1-2-4_20) rok za prijem ponuda iznosi 13 dana od dana Obavijesti o izmjeni i dopuni TD, što predstavlja direktno kršenje navedenih zakonskih odredbi (način određivanja rokova, redovni rokovi za podnošenje zahtjeva za učešće i ponuda, te skraćeni rokovi za podnošenje ponuda), koji rokovi su jasno propisani i određeni u članovima 39. 40. i 41. ZJN- a. Pored ovog, u ovim izmjenama i dopunama TD, pored ove nezakonite izmjene (produženja roka za dostavljanje ponuda koji iznosi 13 dana od dana objave izmjena TD na portalu javnih nabavki,), naznačena je potpuna izmjena Obrasca za cijenu ponuda-Aneks 2 TD za sve lotove, te da se mijenja Nacrt ugovora za sve lotove 1-6, u stavu 3. stav 3. nacrta Ugovora, te da svi ostali dijelovi TD broj:600/2020, ostaju nepromijenjeni, što znači da rok za žalbu na Izmjene i dopune TD nije niti propisan, već ostaje prvobitni rok koji glasi 10 dana od dana preuzimanja prvobitne TD broj:600/2020 od 31.12.2020.godine.

U izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji, navedeno je da se u TD broj:600/2020, pod NACRT UGOVORA ANEKS 8, za sve lotove od 1 do 6, mijenja u potpunosti,te da se mijenja Obrazac za cijenu ponuda-Aneks 2 TD za sve lotove, dok nikakvih drugih navoda nije bilo, za koje Izmjene TD NIJE propisan rok za žalbu na izmijenjenu TD.

U svojoj Odluci, u tački 3. Ugovorni organ vješto zaobilazi žalbeni navod žalitelja da je: „Ugovorni organ u dijelu TD koja se odnosi na dokaze o ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponudjaca predvidjenih elanom 47. ZJN-a, koji se odnose na pozitivno poslovanje

dobavljača u predmetnom segmentu, u zadnje dvije godine, traži da je ponuđač dužan dostaviti Izjavu o izjavu o ukupnom prometu kandidata/nonuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 2 (dvije) godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu,ako je dobavljač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine". Ugovorni organ tražeći ovakav dokaz o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, a ne navodeći zakonsku odredbu da se ova Izjava u skladu sa članom 47. stav 1. točka d) ZJN-a. koia se traži, odnosno prilaže u TD. ovjerava kod nadležnog organa, predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa Z.TN-a. koia bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koia bi dovela do narušavanja osnovnih principa ZJN-a". Dakle, Ugovorni organ u svom izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ne spominje Izjavu o izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača koja je također jedan od dokaza o ispunjavanju uslova ekonomske i financijske sposobnosti ponuđača predviđenih čl. 47. ZJN-a, koja je tražena TD, te NE NAVODI da u Tenderskoj dokumentaciji nije naveo zakonsku odredbu da se ova Izjava u skladu sa članom 47. stav 1. točka d) ZJN-a, koja se traži, odnosno prilaže u TD, ovjerava kod nadležnog organa.

Naprotiv u tački 3. svog Izjašnjenja, Ugovorni organ navodi da je TD propisao uslove i potrebne dokaze ekonomske i financijske sposobnosti iz čl. 47. ZJN-a, kao osnov za prilaganje svih dokaza, u kojem se traži da je ponuđač dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio TD, što NIJE ISTINA jer Izjava o o ukupnom prometu kandidata/ponuđača, koja se traži kao jedan od uslova ekonomske i financijske sposobnosti iz čl. 47. ZJN-a, NIJE SASTAVNI DIO TD, već je Ponuđač sam sastavlja i u skladu sa članom 47. stav 1. točka d) ZJN-a, ovjerava kod nadležnog organa. Znanja radi za Ugovorni organ jedine izjave koje su sastavni dio TD shodno ZJN-a su:

Aneks 3 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona Aneks 4 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona Aneks 5 - Izjava u vezi sa članom 50. Zakona Aneks 6 - Izjava u vezi sa članom 52. Zakona

Nadalje, Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona koju ugovorni organ pominje glasi da: „dokumenti čije obične kopije dostavlja ponuđač u navedenom postupku javne nabavke, a kojima se dokazuje ekononomska i financijska spososobnost iz člana 47. ZJN su istovrsni originalima" i ta Izjava jeste sastavni dio TD koju kao dokaz prilažemo našem Iziašnieniu. a Izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuđača koja je tražena TD NIJE SASTAVNI DIO TD, već je tražena kao jedan od uslova o ispunjavanju ekonomske i financijske sposobnosti ponuđača iz člana 47. ZJN-a,I TO BEZ ZAKONSKE OBAVEZE propisane u članom 47. stav 1. točka d) ZJN-a,da je istu potrebno ovjeriti kod nadležnog organa, što predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN-a, koja bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja bi dovela do narušavanja osnovnih principa ZJN-a".

U svojoj Odluci, u tački 4. Ugovorni organ ne objašnjava propisani uvjet u TD prema članu 48. ZJN-a, kojim Ugovorni organ u TD zahtjeva od ponudjaca da kao dokaz o ispunjavanju tehničke sposobnosti za obavljanje djelatnosti predvidjenih članom 48. ZJN-a, od Ponuđača traži da mora u tu svrhu kao dokaz dostaviti: spisak minimalno 1 (jedan) uredno izvršen Ugovor čija je vrijednost

najmanje srazmjema predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Ponavljamo da je naprijed navedeni uslov u TD u suprotnosti sa članom 7. Stav 1. i 4. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojim odredbama je navedeno da, ako ugovorni organ od kandidata/ponudjaca kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, trazi popis ugovora, isti mora biti srazmjeran predmetu nabavke, odnosno konkretnom lotu, a dio ovog uslova u TD koji glasi : „ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota" ie u suprotnosti sa odredbama ZJN-a i Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno ovakvim uslovom TD u dijelu gdie se traži dokaz za opće uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača predviđenih članom 48. ZJN-a. Ugovorni organ od kandidata/ponuđača i u ovom dijelu TD ponovo traži dokaz finansiiske sposobnosti, jer je Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije u članu 7. stav 5. jasno propisano „ Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Član 4. Upustva za priremu modela tenderske dokumentacije jasno propisuje: Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

- u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
- srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
- kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
- kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Dakle, u svojoj Odluci/Izjašnjenju, Ugovorni organ se nije očitovao na naprijed navedene navode Zalitelja, niti ih je objasnio ili obrazložio, svjestan da je navedeni uvjet u TD suprotan propisima navedenog Uputstva i ZJN-a, pa ga vješto zaobilazi objasniti ili obrazložiti.
U svojoj Odluci, u tački 5. Ugovorni organ kao izjašnjenje navodi da je svaki potencijalni ponuđač ukoliko nije bio upoznat sa brojem putnika je imao mogućnost da traži dodatno pojašnjenje, a koji broj je u poznat Žalitelju jer je već prethodnih godina vršio usluge prevoza učenika kod ovog Ugovornog organa. Prema ZJN Ugovorni organ dužan dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su SVIM kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Nadalje Ugovorni organ u svojoj Odluci, se ne izjašnjava konkretno na navode žalitelja da je Ugovorni organ u Izmjenama TD u potpunosti izmjenio aneks II - Obrazac za cijenu ponude, u

kojem Obrascu se koristi „jedinica mjere" kao način obračuna cijene usluge prevoza, odnosno kao osnova obračuna cijene, kao količina određen je kriterij „178,5 radnih dana", koliko u suštini traje nastavni proces u toku jedne školske godine. Ovakva izmjena tenderske dokumentacije, suštinski predstavlja u potpunosti novu nabavku u odnosu na sve prethodne godine nabavki usluga prevoza učenika kod ovog Ugovornog organa iz razloga što je svih ranijih godina, pa i prošle godine, predmet javne nabavke bio prevoz tačno određenog broja učenika osnovne škole koii nrema članu 132. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju USK-a. koii/e stanuju na udaljenosti od pet i više kilometara od škole koiu nohađaiu imaju besplatan prijevoz do škole, na kojoj zakonskoj odredbi se i temelji ova javna nabavka. Ponovo napominjemo da član 36.Zakona o cestovnom prometu FBiH propisuje da je Ugovoreni prijevoz izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijama drugih putnika.

U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznik; .U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog ižvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom "Ugovoreni prijevoz".

Iz navedenih zakonskih odredbi je vidljivo daje u aneksu II - Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumenatcije, promjenjen predmet ugovora iz „prevoza lica- učenika" u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se angažman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično.

U prilog navedenom ulu ¡.odredbe iz člana 37. Zakona o cestovnom prometu FBiH:„Prigodom obtvlj-mja. ižvanlinijskog cestovnog prijevoza iz članka 35. stavak 1. alineja 1., <2. = 3. ovog zakona, u motornom vozilu se mora nalaziti pismeni ugovor o prijevozu, te putni list s popisom putnika potpisan od prijevoznika, odnosno fizičke osobe koja obavlja javni prijevoz.

U obavljanju prijevoza iz člana 36. stavak 1. ovog zakona umjesto popisa putnika, putnici koji sf; prevoze moraju sa sobom imati identifikacijske iskaznice, ovjerene od prijevoznika ili fizičke osobe koja obavlja prijevoz, izdate na temelju ugovora o prijevozu."Upravu ovakvi naprijed navedeni uvjeti iz Zakona o cestovnom prometu F BiH Čine odredbe nacrta Ugovora o prevozu učenika osnovnog obrazovanja za 2021.godinu, koji kao Aneks 8. Nacrt Ugovora ili opšti elementi ugovora, čini sastavni dio TD, koji dostavljamo u prilogu izjašnjenja.

I na kraju Ugovorni organ se nije izjasnio o žalbenom navodu žalitelja «Nadalje uvidom u tendersku dokumentaciju u ovom postupku javnih nabavki. Konkretno u aneks II - Obrazac-za cijenu ponude utvrđeno ie da se u ovom Obrascu koristi „jedinica mjere" kao način obračuna ciiene usluge prevoza. odnosno kao osnova obračuna cijene, kao količina određen ie kriterij „178.5 radnih dana", koliko u suštini traje nastavni proces u toku jedne školske godine.

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno u aneksu II - Obrazac za cijenu ponude koji je sustavni dio TD, predmet javne nabavke su „radni dani" bez ikakve daljnje specifikacije na šta se odnose ti radni dani, koliko isti traju, koji poslovi se trebaju obavljati tokom trajanja radnih dana. S obzirom na to, ponuđači nisu u mogućnosti da daju svoje ponude jer ne znaju osnov za obračun cijene, obim posla koji je potrebno uraditi, sredstva rada koje je potrebno angažirati za izvršenje

ugovora. Ovako postavljen uslov, s obzirom da nije dovoljno preciziran, otvoreno pogoduje ponuđačima koji su mimo ove tenderske dokumentacije upoznati sa predmetom ugovora, odnosno ponuđačima koji su prošlosti obavljali ove poslove kod Ugovornog organa (s obzirom da je riječ o godišnjim ugovorima) pa svoje ponude mogu sačiniti na temelju tog znanja. S obzirom na činjenicu da se tenderskom dokumenatcijom kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži MINIBUS kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili AUTOBUS kapaciteta 50 sjedišta, oni ponuđači koji su upoznati sa brojem putnika (dakle, oni ponuđači koji su ranije vršili pružanje predmetne usluge kod Ugovornog organa) mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika/učenika na relacijama/linijama koje su predmet ove tenderske dokuemntacije. Nije ista cijena angažiranja autobusa ili minibusa kao sredstva rada za izvršenje ugovora. Ti ponuđači su suprotno načelima Zakona o javnim nabavkama stavljeni u povoljniji položaj. Naročito je prekršeno načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku javne nabavke prema kandidatima koji nisu upoznati sa brojem osoba/učenika koje će koristiti prevoz u određeno vrijeme.

Ovo tijelo je dana 02.03.2021. godine zaprimilo Dopunu žalbe žalitelja od 26.02.2021. godine u kojoj navodi sljedeće:
1.Uvidom u Tendersku dokumentaciju broj protokola:600/2020; broj nabavke: 600-01/2020 i Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 31.12.2020. godine pod brojem: 764-1-2-4-3-3/20, utvrđeno je da je rok za preuzimanje tenderske dokumentacije određen na dan 15.01.2021.godine, odnosno kao zadnji dan za preuzimanje TD određen u Odjeljku IV, stav 3. „Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije" određen je datum 15.1.2021.
Nadalje u istom Obavještenju u Odjeljku IV stav 8. „Rok za otvaranje ponuda" određen je datum 18.01.2021.godine, što praktično i pravno znači da je otvaranje ponuda zakazano u vrijeme žalbenog roka (tri dana od određenog roka za preuzimanje TD) jer je u TD kao rok za žalbu na TD određen rok od 10 dana od dana preuzimanja TD.
Uvidom u Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije utvrđeno je da Ugovorni organ nije ispoštovao način određivanja rokova propisan u članu 39. stav 3. ZJN-a, kada je u ovom slučaju ispravke ili izmjene obavještenja o nabavci, odnosno tenderske dokumentacije, rok za prijem ponuda, odnosno zahtjeva za učešće računa se od dana slanja na objavu ispravke na portal javnih nabavki, odnosno upućivanja ispravke tenderske dokumentacije svim ponuđačima koji su do tog datuma preuzeli tendersku dokumentaciju.Napominjemo da je Ugovorni organ Izmjene i dopune tenderske dokumentacije objavio na Portalu javnih nabavki dana 13.01.2021 .godine,a u tim Izmjenama i dopunama TD, rok za podnošenje ponuda je produžen do 25.01.2021.godine, dakle u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji (TD_IZMI_764-1-2- 4 20) rok za prijem ponuda iznosi 13 dana od dana Obavijesti o izmjeni i dopuni TD, što predstavlja direktno kršenje zakonskih odredbi (način određivanja rokova, redovni rokovi za podnošenje zahtjeva za učešće i ponuda, te skraćeni rokovi za podnošenje ponuda), koji rokovi su jasno propisani i određeni u članovima 39. 40. i 41. ZJN-a. Pored ovog, u ovim izmjenama i dopunama TD, pored ove nezakonite izmjene (produženja roka za dostavljanje ponuda koji iznosi 13 dana od dana objave izmjena TD na portalu javnih

nabavki,), naznačena je potpuna izmjena Obrasca za cijenu ponuda-Aneks 2 TD za sve lotove, te da se mijenja Nacrt ugovora za sve lotove 1-6, u stavu 3. stav 3. nacrta Ugovora, te da svi ostali dijelovi TD broj:600/2020, **ostaju nepromijenjeni, što znači da rok za žalbu na Izmjene i dopune TD nije niti propisan, već ostaje prvobitni rok koji glasi 10 dana od dana preuzimanja prvobitne TD broj:600/2020 od 31.12.2020.godine.**

2.0bzirom da je u prvobitnoj TD kao rok za preuzimanje tenderske dokumentacije određen dan 15.01.202l.godine, odnosno kao zadnji dan za preuzimanje TD određen u Odjeljku IV, stav 3. „Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije" određen je datum 15.01.2021, ponuđači koji su primjera radi preuzeli TD na taj određeni datum 15.01.2021.godine, i kasnije preuzeli Izmjene i dopune TD, i ako je rok za podnešenje ponuda produžen do 25.01.202l.godine (obzirom na žalbeni rok na TD -10 dana od dana preuzimanja TD), ponovo i ovakav produženi rok za podnošenje ponuda zakazan za 25.01.2021.godine, praktično i pravno znači da je datum/rok za podnošenja ponuda i datum otvaranja istih, zakazan u vrijeme žalbenog roka - 25.01.2021.godine, tačnije na zadnji (deseti) dan roka za podnošenje žalbe na TD, obzirom da je krajnji rok za preuzimanje tenderske dokumentacije u Obavještenju o nabavci objavljenom na Portalu javnih nabavki određen datum 15.1.202l.godine.

Ovo naročito ističemo zbog načina izjavljivanja žalbe regulisanim u članu 99. stav 3. ZJN-a koji propisuje da se datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa,odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra danom uručivanja žalbe. Obzirom da je rok za predaju ponuda, odnosno dan otvaranja ponuda zakazan na dan 25.01.2021.godine, koji datum, odnosno isti dan je zadnji dan za podnošenje žalbe na TD za one ponuđače koji su preuzeli TD na zadnji dan roka za preuzimanje TD (15.01.2021.godine), ovakav uvjet ostavlja mogućnost da ponuđač koji je tog dana preuzuo TD i na TD blagovremeno izjavio žalbu, ista bude zaprimljena kod Ugovornog organa nakon otvaranja ponuda, obzirom da se prema naprijed navedenim zakonskim odredbama, datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra danom uručivanja žalbe.

3.Pored toga, Anex 8 - nacrt Ugovora urađen je u suprotnosti sa ZJN i Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o cestovnom prijevozu FBiH (SI. Novine FBiH br. 2/10), koji Zakon je jasno propisao **da u ime korisnika prijevoza Ugovor o prijevozu za ugovoreni prijevoz đaka kantonalno Ministarstvo obrazovanja** koje je u naravi i Naručilac ovih usluga čije troškove usluge prijavoza i snosi i ima zakonsku obavezu obezbjediti besplatan prijevoz učenika osnovne škole prema članu 132. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju USK (Sl.glasnik USK br. 5/2002),, kakve ugovore su Izvršioci usluga upravo potpisivali u prethodnih godina. Obzirom da smo 2012.godine radi neznanja ugovornog organa i njihovog nepoznavanja zakonskih propisa proglašeni prkršajno odgovorni i izrečene su nam uvjetne osude i to upravo iz razloga jer smo tadašnje Ugovore o vanilijskom prijevozu učenika potpisali sa OS kao Korisnikom usluga, sve iz razloga jer su takvi nacrti ugovora bili prilog tadašnjoj TD.Nije jasan ovakav Anex-nacrt Ugovornog organa u TD koji je upoznat sa tadašnjim problemima oko nadležnosti za

ugovornu stranu Korisnika prijevoza po Ugovoru o vanlinijskom prijevozu učenika, koje ugovore je 2012. 2013. 2014. i 2015.godine u ime Naručioca usluga potpisivalo nadležno Ministarstvo i upravo takvi nacrt ugovora su bili prilog TD po istoj javnoj nabavci. Podsjećamo da je Ured za razmatranje žalbi u Mostaru, svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-91-6/16 od 18.02.2016.godine. tad usvojio naš žalbeni navod kao Zalioca vezano za Aneks 8 (Nacrt ugovora), te tražimo da se Anex 8- nacrt Ugovora uskladi sa članom 16. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o cestovnom prijevozu FBiH (SI. Novine FBiH br. 2/10) kojim je propisano: U članu 36. iza stava 2. dodaju se novi st. 3. i 4. koji glase: "Organizacija iz stava 2. ovog člana koja je obavezna primjenjivati Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, u ime korisnika prijevoza, potpisuje ugovor o prijevozu, koji može biti: • za ugovoreni prijevoz đaka u školu: kantonalno ministarstvo nadležno za obrazovanje, osnivač škole ili načelnik općine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodi da „tenderskom dokumentacijom, te Izmjenama i dopunama iste, nisu ispoštovani zakonom propisani rokovi za prijem zahtjeva za učešće i ponuda, s obzirom da se radi o otvorenom postupku nabave za vrijednosni razred iz članka 14. stavak (4) ZJN-a, kada rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja na objave obavještenja o nabavci na portal javnih nabavki (član 40. stav 3. ZJN-a). Iako se u skladu sa članom 41. stav 3. ZJN-a rokovi za prijem ponuda iz člana 40. stav (1), stav (2) točka b) i st. (3) i (4) ovog zakona mogu skratiti za pet dana ako ugovorni organ omogući neograničen i direktan pristup tenderskoj dokumentaciji i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, ne zahtijevajući naknadu, i to od dana objave obavještenja na portalu javnih nabavki."

U izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo navodi da je objavilo tendersku dokumentaciji na portalu javnih nabava 31.12.2020. godine i da je rok za prijem ponuda bio do 18.01.2021. godine, ističući da je navedeno u skladu sa člankom 41. stavak 3. ZJN-a , prema kojim se rokovi za prijem ponuda iz članka 40.stav (1), stavak (2) točka (b.) i stavak 3 i 4 ovoga zakona mogu skratiti za 5 dana ako ugovorno tijelo omogući neograničen i direktan pristup tenderskoj dokumentaciji i

drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, ne zahtijevajući naknadu, i to od dana objave obavještenja na portalu JN.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno da je procjenjena vrijednost javne nabave 123.642,70 KM.

S obzirom na procjenjenu vrijednost predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo napominje da za nabavu roba i usluga koje su jednake ili veće od 50.000,00 KM, a manje od 250.000,00 KM za ugovorna tijela, prema članku 40. stavak (3) Zakona o javnim nabavama rok za prijem ponuda u otvorenom postupku iznosi minimalno 20 dana.

Međutim, člankom 41. stavak (3) ovoga Zakona ostavljena je mogućnost skraćivanja navedenog roka, gdje se za konkretnan slučaj, tj. za nabave vrijednosti jednake ili veće od 50.000,00 KM, a manje od 250.000,00 KM, rok za prijem ponuda u otvorenom postupku, može skratiti sa 20 na 15 dana, odnosno za pet dana, ukoliko ugovorno tijelo omogući neograničen pristup tenderskoj dokumentaciji i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, ne zahtjevajući naknadu, i to od dana objave obavijesti na portalu javnih nabava. U obavijesti o nabavi ugovorno tijelo mora navesti web stranicu na kojoj je dostupna ova dokumentacija.
Dakle, skraćivanje roka od 5 dana u konkretnom slučaju dozvoljeno je Zakonom, ali samo u naprijed navedenim okolnostima.

Uvidom u Obavijest o nabavi broj: 764-1-2-4-3-3/20 od, 31.12.2020. godine, objavljena na Portalu javnih nabava, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo odredilo da je rok za prijem ponuda do 18.01.2021.godine, čime je nesporno skraćen minimalni zakonski rok za prijem ponuda za dva dana. Dalje je utvrđeno da u predmetnoj Obavijesti ugovorno tijelo nije navelo web stranicu putem koje bi učinilo dostupnom tendersku i drugu dodatnu dokumentaciju i time omogućilo neograničen pristup navedenim dokumentima, što sve ukazuje na neopravdano skraćivanje roka od strane ugovornog tijela.

Nadalje, kada je riječ o navodima žalitelja da ....ugovorni organ nije ispoštovao način određivanja rokova propisan u članu 39. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, budući da u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji rok za prijem ponuda iznosi 13 dana od dana Obavijesti o izmjeni i dopuni TD (Ugovorni organ Izmjene i dopune tenderske dokumentacije objavio na Portalu javnih nabavki dana 13.01.2021.godine, a u tim Izmjenama i dopunama TD, rok za podnošenje ponuda je produžen do 25.01.2021.godine)....., ovo tijelo ističe da navedeno ne predstavlja kršenje zakona jer to dozvoljava članak 53. stavak (6) Zakona o javnim nabavama: *„Ugovorno tijelo može izraditi izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uvjetom da se one dostave zainteresiranim kandidatima/ponuditeljima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.* ***U slučaju da takve izmjene podrazumjevaju suštinsku promjenu*** *predmeta nabave, ugovorno tijelo produljit će rok za primanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda ovisno o složenosti predmeta nabave. Rok za produljenje* ***ne može biti kraći od sedam dana*****“.**
Također navedeno dozvoljava i članak 56. stavak (3) Zakona o javnim nabavama *„Ako odgovor ugovornog tijela dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od kandidata/ponuditelja*

zahtijevaju da znatno izvrše izmjene i/ili prilagode njihove ponude, ugovorno tijelo je dužno produljiti rok za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda ***najmanje za sedam dana***.
Nije sporno da je u članku 39. stavak 3. Zakona o javnim nabavama navedeno da se u slučaju ispravke ili izmjene obavijesti o nabavi, odnosno tenderske dokumentacije, rok za prijem ponuda, odnosno zahtjeva za sudjelovanje, računa od dana slanja na objavu ispravke na portal javnih nabava. Međutim, žalitelj doslovno tumači navedeni članak zakona izvodeći zaključak da se prilikom ispravke ili izmjene tenderske dokumentacije, rok za prijem ponuda počinje ponovo računati od dana slanja na objavu ispravke na portal javnih nabava, odnosno upućivanja ispravke tenderske dokumentacije svim ponuditeljima koji su do tog datuma preuzeli tendersku dokumentaciju.

Po mišljenju ovoga tijela, računanje produženja rokova u slučaju izmjena i dopuna na način na koji inzistira žalitelj, ipak ne bi trebala biti intencija zakonodavca, jer svako nepotrebno odugovlačenje postupka javne nabave nije u duhu javnih nabava. Također, neprihvatljiva bi bila činjenica da se u skladu sa čl. 53. i 56. ZJN (*prema kojima je sasvim jasno da se u slučaju suštinskih izmjena, rok za prijem ponuda produžava najmanje za sedam dana*), u slučaju suštinskih izmjena rok produžava za sedam dana, a u slučaju manjih izmjena za 20 dana u konkretnom slučaju. Također, ugovorna tijela bi svaku banalnu izmjenu mogli smatrati suštinskom, što im nitko ne može osporiti. Sukladno naprijed navedenom, ovaj žalbeni navod odbija se kao neutemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu, žalitelj navodi da je u izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije, naznačena potpuna izmjena Obrasca za cijenu ponuda-Aneks 2 TD za sve lotove, da se mijenja Nacrt ugovora za sve lotove 1-6, u stavku 3. stavak 3. nacrta Ugovora, te da svi ostali dijelovi tenderske dokumentacije broj: 600/2020, ostaju nepromijenjeni, što znači da rok za žalbu na Izmjene i dopune tenderske dokumentacije nije niti propisan, već ostaje prvobitni rok koji glasi 10 dana od dana preuzimanja prvobitne Tenderske dokumentacije broj: 600/2020 od 31.12.2020.godine. Također ističe da je u Izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji TD_IZM2_764-1-2-4_20, navedeno da se u Tenderskoj dokumentaciji broj: 600/2020, pod Nacrt ugovora Aneks 8, za sve lotove od 1 do 6 mijenja u potpunosti, dok nikakvih drugih navoda nije bilo kao što su rok predaje ponude, niti rok za žalbu na izmjenjenu TD.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo dana 13.01.2021. godine objavilo dvije izmjene tenderske dokumentacije, kojima mijenja sadržaj Obrasca za cijenu ponude i Nacrt ugovora. U izmjenama tenderske dokumentacije koja se odnosi na Obrazac za cijenu ponude, jasno je navedeno da je novi rok za zaprimanje ponuda 25.01.2021. godine, te samim tim navedena okolnost koju žalitelj ističe da navedeni rok nije naveden i u izmjenama nacrta ugovora, ne proizvodi štetne posljedice po punuditelje zainteresirane za sudjelovanje u predmetnom postupku, budući da su iste objavljene isti dan. Međutim, žalitelj utemeljeno ukazuje da je tom prilikom ugovorno tijelo propustilo navesti pouku o pravnom lijeku, odnosno rok za žalbu na izmjenjenu tendersku dokumentaciju.

U pogledu žalbenog navoda da je ugovorno tijelo, zahtijevajući Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuditelja, kao dokaza o ispunjavanju uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja, a ne navodeći zakonsku odredbu da se ova Izjava u skladu sa člankom 47. stavak 1. točka d) ZJN-a, koja se traži, odnosno prilaže u TD, ovjerava kod nadležnog tijela, postupilo suprotno ZJN-a...., ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je u okviru točke 3.3. propisano da je u svrhu dokazivanja uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja, predviđenih člankom 47. ZJN-a koji se odnosi na pozitivno poslovanje dobavljača u predmetnom segmentu, *u zadnje dvije godine, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ukoliko je dobavljač registrovan, odnosno počeo sa radom u periodu manjem od zadnje dvije godine i ostvarenom ukupnom prometu u zadnje 2 (dvije) godine, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, u iznosu procijenjene vrijednosti LOT- a za koji dostavlja ponudu, ponuđač dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, koja ne smije biti starija od 10 dana od dana predaje ponude.*

Zatim je utvrđeno da je u Aneksu 4 koji je naslovljen kao Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stav (1) točke a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavama određeno da istu potpiše i ovjeri ponuditelj. U pogledu navedene izjave ovo tijelo napominje da u članku 47. stavak (4) ZJN, zakonodavac konstatira da ista treba biti ovjerena od strane kandidata/ponuditelja (*„Dokumenti navedeni iz **stavka (1) ovoga članka** dostavljaju se kao obične preslike **zajedno s izjavom koju ovjerava kandidat/ponuditelj, u obliku i na način koji podzakonskim aktom propisuje Agencija).***

Člankom (2) stavak (1) Naputka o izmjeni naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH broj: 20/15), kao podzakonskim aktom koji propisuje Agencija za javne nabave, izvršena je izmjena izjava na sljedeći način*: U Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. **st. (1) točaka od a) do d)** i (4) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), **tekst " Potpis i pečat nadležnog tijela:" mijenja se i glasi "potpis i pečat ponuditelja/kandidata".***

Sukladno navedenom, ovo tijelo konstatira da je predmetni žalbeni navod neutemljen, s obzirom da u konkretnom slučaju nije utvrđeno da je postupanje ugovornog tijela prilikom izrade tenderske dokumentacije u vezi s ovjerom izjave o pozitivnom poslovanju dobavljača u predmetnom segmentu, bilo u suprotnosti sa odredbama članka 47. stavak (1) točke a) do d).

Dalje, žalitelj ukazuje da je dio propisanog uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja (48. ZJN-a) koji glasi: **„ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota"** u suprotnosti sa odredbama ZJN-a i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u točku 3.4 tenderske dokumentacije kojom su propisani opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost, predviđenu člankom 48. Zakona o javnim nabavama utvrđeno je da je istom propisano sljedeće:

„Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora dostaviti dokaz o tehničkoj sposobnosti za obavljanje djelatnosti i to: Spisak minimalno 1 (jedan) uredno izvršen ugovor čija je vrijednost najmanje srazmjerna predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno procjenjene vrijednosti pojedinog lota.....

Odredbama članka 7 stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH broj: 90/14 i 20/15) „Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuditelja", jasno je propisano da ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet: a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slučaju: 1) **kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota**.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u predmetnoj točki tenderske dokumentacije za utvrđivanje uspješnog iskustva koristi formulacije koje nisu sukladne sa člankom 7 stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, s obzirom da prilikom definiranja minimalne vrijednosti ranije izvršenog uspješnog ugovora srazmjerne predmetu ugovora, na nerazumljiv način proširuje uvjet tražeći da visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti nabave, što cjelokupnu tendersku dokumentaciju opet čini nerazumljivom i može dovesti u zabunu potencijalne ponuditelje. Zbog navedenih razloga ovaj žalbeni navod se smatra utemeljenim, a postupak ugovornog tijela nepravilnim.

Žalitelj na kraju navodi da je "ugovorni organ dana 13.1.2021. godine na portalu javnih nabavki u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabvakama objavio izmjene tenderske dokumentacije u ovom postupku javnih nabavki. Konkretno, izmjenjen je aneks II - Obrazac za cijenu ponude za svih šest lotova u ovom postupku javne nabavke. Izmjene se odnose na Jedinicu mjere" kod obračuna cijene usluge prevoza u ankesu II. Izmjenama je umjesto „broja učenika" kao osnova obračuna cijene, ubačen kriterij „radni dan". S tim u vezi, žalitelj ukazuje da ovakva izmjena tenderske dokumentacije, iako se nastoji predstaviti kao izmjena, suštinski nije samo izmjena već u potpunosti nova nabava iz razloga što je prije izmjene predmet javne nabavke bio prijevoz određenog broja učenika, a prema izmjeni tenderske dokumentacije predmet javne nabavke su „radni dani" bez ikakve daljnje specifikacije na šta se odnose ti radni dani, koliko isti traju, koji poslovi se trebaju obavljati tokom trajanja radnih dana. S obzirom na to, ponuđači nisu u mogućnosti da daju svoje ponude jer ne znaju osnov za obračun cijene, obim posla koji je potrebno uraditi, sredstva rada koje je potrebno angažirati za izvršenje ugovora. Žalitelj smatra da ovako postavljen uvjet, s obzirom da nije dovoljno preciziran, otvoreno pogoduje ponuđačima koji su mimo ove tenderske dokumentacije upoznati sa predmetom ugovora, odnosno ponuđačima koji su prošlosti obavljali ove poslove (s obzirom da je riječ o godišnjim ugovorima) pa svoje ponude

mogu sačiniti na temelju tog znanja. S obzirom na činjenicu da se tenderskom dokumenatcijom kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži MINIBUS kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili AUTOBUS kapaciteta 50 sjedišta, oni ponuđači koji su upoznati sa brojem putnika mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika na linijama koje su predmet tenderske dokuemntacije. Nije ista cijena angažiranja autobusa ili minibusa kao sredstva rada za izvršenje ugovora. Ti ponuđači su suprotno načelima Zakona o javnim nabavkama stavljeni u povoljniji položaj. Naročito je prekršeno načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku javne nabavke prema kandidatima koji nisu upoznati sa brojem osoba/učenika koje će koristiti prevoz u određeno vrijeme.

U Obavještenju o nabavci rubrika „kratak opis predmeta ugovora" stoji „usluge prevoza učenika JU OŠ „Bužim" za 2021.godinu", a u Obavještenju o nabavci na portalu u rubrici Jedinstveni rječnik javne nabavke: glavni predmet: prevozne usluge, dodatni predmet: usluge javnog cestovnog prometa. U pogledu navedenog, žalitelj napominje da član 36. Zakona o cestovnom prometu FBiH da je ugovoreni prijevoz izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijema drugih putnika.

U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznika. U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog izvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom "Ugovoreni prijevoz".

Iz navedenih zakonskih odredbi je vidljivo da je izmjenama tenderske dokumenatcije promjenjen predmet ugovora iz „prevoza lica-učenika" u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se angažman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično.

U prilog navedenom idu i odredbe iz člana 37. Zakona o cestovnom prometu FBiH: *„Prigodom obavljanja izvanlinijskog cestovnog prijevoza iz članka 35. stavak 1. alineja 2. i 3. ovog zakona, u motornom vozilu se mora nalaziti pismeni ugovor o prijevozu, te putni list s popisom putnika potpisan od prijevoznika, odnosno fizičke osobe koja obavlja javni prijevoz.*

U obavljanju prijevoza iz člana 36. stavak 1. ovog zakona umjesto popisa putnika, putnici koji se prevoze moraju sa sobom imati identifikacijske iskaznice, ovjerene od prijevoznika ili fizičke osobe koja obavlja prijevoz, izdate na temelju ugovora o prijevozu."

Traženjem ovakvog svojevoljnog i protuzakonitog uvjeta u TD, Ugovorni organ je ponovo prekršio član 3. ZJN, ponašajući se prema kandidatima/ponuđačima nejednako i diskriminirajuće, dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije otpočeli da se bave ovom djelatnošću. Ovakvim nezakonitim uslovima ugovorni organ ponovo krši propise i zakonske odredbe koje ga obavezuju da prilikom izrade TD i postupka provedbe javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije otpočeli sa radom.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je svaki potencijalni ponuditelj ukoliko nije bio upoznat sa brojem putnika imao mogućnost da traži pojašnjenje kako je definirano pod

stavom 5.6.Tenderske dokumentacije, te da je objavom tenderske dokumentacije prije izmjena i dopuna (TD) u Aneksu (II) obrazac za cijenu ponuda broj učenika je bio dostupan. Radi napomene žalitelj vrši prevoz učenika u JU OŠ „Bužim" već duže od 20.godina te je veoma dobro upoznat.

Međutim, ugovorno tijelo propušta obrazložiti zbog čega smatra da je umjesto broja učenika, kao jedinicu mjere potrebno precizirati radni dan, naročito imajući u vidu da se radi o usluzi prijevoza učenika i da je iz sadržaja prvobitne tenderske dokumentacije ugovornom tijelu bio poznat točan broj učenika koji će koristiti prijevoz, niti dalje obrazlaže iz kojih razloga nije dalo detaljnu specifikaciju na što se odnose ti radni dani, koliko isti traju, koji poslovi se trebaju obavljati tokom trajanja radnih dana.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentacije i njene izmjene, utvrđeno da je predmet nabave određen kao usluga prijevoza učenika u 2021. godine. Pri tome je u Obavijesti o nabavi u rubrici Jedinstveni rječnik javne nabave navedeno da je glavni predmet: prevozne usluge, dodatni predmet: usluge javnog cestovnog prometa.

Zatim je utvrđeno da je u tenderskoj dokumentaciji dio Aneks 2 naslovljen kao Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom, data instrukcija ponuditeljima da unesu cijenu mjesečne karte po učeniku, dok je u opisu usluga navedena relacija i kilometraža za svaku relaciju.

Nadalje, dana 13.01.2021. godine ugovorno tijelo je na Portalu javnih nabava objavilo Izmjene tenderske dokumentacije kojim mijenja tendersku dokumentaciju tako što u dijelu Obrasca za cijenu ponude kao jedinicu mjere, umjesto „broja učenika", propisuje jedinicu mjere „radni dan", tako da su sada ponuditelji dužni unijeti cijenu usluge prijevoza po radnom danu.

Imajući u vidu da je predmet konkretne javne nabave definiran kao usluga prijevoza učenika u okviru usluga javnog cestovnog prijevoza, koji je po ocjeni žalitelja u skladu sa člankom 36. Zakona o cestovnom prometu FBiH izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijema drugih putnika....., sa stanovišta žalitelja predstavlja propust ugovornog tijela u smislu da je isti bio dužan da sukladno citiranim odredbama Zakona o cestovnom prometu FBiH predmet ugovora u cijelosti uskladi sa „prijevozom lica-učenika".

Kako je žalitelj istakao da je ugovorno tijelo izmjenama tenderske dokumenatcije promjenilo predmet ugovora iz „prevoza lica-učenika" u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prijevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se angažman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično....., te da je ugovorno tijelo dužno osigurati da prilikom realizacije javne nabave bude postupljeno u svemu u skladu sa propisima relevantnim za navedenu oblast,....a da sa druge strane ugovorno tijelo nije pružilo nikakvu detaljnu argumentaciju u prilog svoje odluke da izmjeni tendersku dokumentaciju na naprijed navedeni način i učini izvjesnim da je predmetnu nabavu kao takvu moguće provesti, osim konstatacije da je objavom tenderske dokumentacije prije izmjena i dopuna (TD) u Aneksu (II) obrazac za cijenu ponuda broj učenika je bio dostupan, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je kao utemeljen.

Razmatrajući navod žalitelja da se tenderskom dokumenatcijom kao dokaz uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži MINIBUS kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili AUTOBUS kapaciteta 50 sjedišta, tako da oni ponuđači koji su upoznati sa brojem putnika mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika na linijama koje su predmet tenderske dokumentacije, niti je ista cijena angažiranja autobusa ili minibusa kao sredstva rada za izvršenje ugovora, čime su ponuđači suprotno načelima Zakona o javnim nabavkama stavljeni u povoljniji položaj, a naročito načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku javne nabavke prema kandidatima koji nisu upoznati sa brojem osoba/učenika koje će koristiti prevoz u određeno vrijeme....., ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo kao dokaz uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora između ostalog propisalo i da *ponuditelj ima na raspolaganju dovoljan broj autobusa, kapaciteta 50 sjedišta ili minibus kapaciteta od 20 do 30 sjedišta, tehnički ispravnih, srazmjerno potrebama.*

Imajući u vidu ovakvu formulaciju tehničkog kapaciteta koja nije podrazumjevala konkretizaciju očekivanog broja učenika koji će koristiti prijevoz i koji se sukladno specifikaciji predmeta nabave ima smatrati dovoljnim i potrebnim, ovo tijelo nalazi da se po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ne može postupati i izvršiti stručna ocjena ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama.

Iz svega navedenog proizlazi da je ugovorno tijelo svojim postupanjem prilikom izrade tenderske dokumenatcije dovelo do situacije da je jedini način da se utvrđeni propusti otklone poništenjem predmetnog postupka u cijelosti.

U vezi sa dostavljenom dopunom žalbe i s tim u vezi dopunjenim žalbenim navodima, ovo tijelo ističe da se u predmetnom postupku žalba izjavljuje u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, odnosno 10 dana od preuzimanja Izmjena i dopuna TD, te nakon isteka roka za žalbu nije moguće iznositi nove žalbene navode, jer su izvan roka za žalbu. S obzirom na navedeno, ovo tijelo nije razmatralo navode žalitelja iznesene u dopuni žalbe.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Baštra comerc d.o.o. Bužim
- JU Osnovna škola „Bužim“ Bužim
- Evidencija
- a/a